

**UCHWAŁA Nr 192 / 3937 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 25 sierpnia 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 czerwca 2020 r. przez Pana Lucjana Długosiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowa GEO-LAS Lucjan Długosiewicz od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez utworzenie nowej usługi oraz wprowadzenie innowacyjnego środka trwałego do przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0021/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 192/3937/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 25 sierpnia 2020r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 czerwca 2020 r. przez Pana Lucjana Długosiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowa GEO-LAS Lucjan Długosiewicz od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez utworzenie nowej usługi oraz wprowadzenie innowacyjnego środka trwałego do przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0021/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Lucjan Długosiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowa GEO-LAS Lucjan Długosiewicz (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez utworzenie nowej usługi oraz wprowadzenie innowacyjnego środka trwałego do przedsiębiorstwa*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0021/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie nowej usługi ścinki drzew zagrażających bezpieczeństwu pożarowemu oraz w terenach trudno dostępnych, podmokłych i powierzchniach trudnych, przy drogach publicznych, terenach zalesionych graniczących z nieruchomościami. Wprowadzenie nowej usługi wynika z zapotrzebowania zgłaszanego przez dotychczasowych klientów ze względu na brak firm świadczących tego typu usługę. Zakup specjalistycznej, innowacyjnej maszyny leśnej typu harvester umożliwi ścinkę drzew z miejsc trudnych co pozwoli na realizację zleceń oraz przetargów w trudnych terenach.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 31 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 290 185,72 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 861 939,61 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 303 357,72 zł.

W wyniku oceny formalnej wnioski został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych: *Kwalifikowalność wydatków* oraz *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.40.2020.DK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 2 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań –zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje zakup specjalistycznej maszyny do ścinki drzew typu harwester. Dzięki zakupowi ww. maszyny Wnioskodawca zamierza wprowadzić nową usługę ścinki drzew zagrażających bezpieczeństwu pożarowemu oraz na terenach trudno dostępnych, podmokłych i powierzchniach trudnych, przy drogach, przy drogach publicznych, terenach zalesionych graniczących z nieruchomościami.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny formalnej wniosku w oparciu o powyższe informacje, przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*

w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

Dodatkowo jak wskazano wyżej w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazuje przykłady wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest:

- gruntem (nr 0 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- budynkiem i lokalem, spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielczym prawem do lokalu niemieszkalnego (nr 1 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr 58 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem, aparatem i sprzętem medycznym (nr 802 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- wyposażeniem technicznym dla prac biurowych (nr 803 według Klasyfikacji Środków Trwałych);
- narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 809 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U z 2016r., poz. 1864 t. j.)

Przypomnieć należy, że Wnioskodawca we wniosku nie wskazał symbolu KŚT dla planowanej do zakupu maszyny do ścinki drzew typu Harvester. Stąd IZ RPO WP uwzględniając całość zapisów zawartych przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej przyporządkowała dla ww. maszyny odpowiedni symbol Klasyfikacji Środków Trwałych. IZ RPO WP uznała, że ujęte we wniosku wydatki dotyczące zakupu

ww. maszyny kwalifikują się do grupy 5 KŚT pn. *Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne*, podgrupy 59 KŚT pn. *Maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze i gospodarki leśnej*, rodzaj 599 KŚT pn. *Pozostałe maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze i dla gospodarki leśnej*.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że IZ RPO WP błędnie zakwalifikowała maszynę typu Harvester Ponsse Ergo 8w do rodzaju 599 KŚT *Pozostałe maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze i dla gospodarki leśnej*. Zdaniem Wnioskodawcy: „(...) opis technologiczny, faktyczny i logiczny a także budowa i zasada działania maszyny znajduje odzwierciedlenie w symbolu KŚT – podrodzaju 540 zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) to jest Maszyny, Urządzenia i aparaty do ścinki drzew oraz obróbki drewna*”. Wnioskodawca zauważa, że ustawodawca wręcz zaleca by klasyfikując nabywane środki trwałe zaliczać je według ich przeznaczenia, konstrukcji i wyposażenia. Wnioskodawca deklaruje w proteście, że wspomniany środek trwały nie będzie używany do zadań związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej wobec czego nie można go zaliczyć do rodzaju 599 KŚT.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wielokrotnie wskazywał, iż planowana do nabycia w ramach realizacji projektu maszyna będzie wykorzystywana w ramach jego dotychczasowej działalności, która zgodnie z PKD Wnioskodawcy wskazanym w punkcie A.9 wniosku o dofinansowanie pn. *Wnioskodawca jest działalnością usługową związaną z leśnictwem*. Z kolei w punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie pn. *Klasyfikacja projektu* Wnioskodawca jako rodzaj działalności gospodarczej, której dotyczy przedmiot projektu wskazał rolnictwo i leśnictwo. Ponadto analizując parametry techniczne jak i wyposażenie planowanej do nabycia maszyny Harvester Ponsse Ergo 8w nie sposób dojść do wniosku, że wspomniana wyżej maszyna nie jest dedykowana do prac leśnych. Harvester inaczej kombajn zrębowy, zgodnie z definicją, jest to wieloczynnościowa maszyna leśna ścinkowo-okrzesująco-przerzynająca wykorzystywana przy zrębie. Kombajn zrębowy jest najczęściej maszyną samobieżną wyposażoną w głowicę ścinkową, której elementem roboczym są noże lub piła. Głowica zwykle zamontowana jest na przegubowym wysięgniku sterowanym hydraulicznie. Maszyna ta przeznaczona jest do pozyskiwania drewna systemie sortymentalnym, na zrębie zostają takie elementy, jak wałki, wyrzynki, kłody czy też dłużyce. Kombajny zrębowe nadają się do drzewostanów, w których drzewa wytwarzają pień w kształcie strzały.<sup>1</sup>

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, że planowana do zakupu maszyna, tj. Harvester Ponsse Ergo 8w będzie związana z bieżącą działalnością Wnioskodawcy i będzie ona używana do prac związanych z leśnictwem. Wskazują na to zapisy:

---

<sup>1</sup> Źródło: Jan Skarżyński, Jacek Brzózko. Harwestery do pozyskiwania drewna stosowane w polskich lasach. Cz. 1. Charakterystyka ogólna – nośniki. „Technika Rolnicza – Ogrodnicza – Leśna”. 6, 2010.

- pkt. B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu:* „Wprowadzenie nowej usługi ścinki drzew zagrażających bezpieczeństwu pożarowemu oraz terenach trudno dostępnych, podmokłych i powierzchniach trudnych, przy drogach publicznych, terenach zalesionych graniczących z nieruchomościami. Wprowadzenie nowej usługi wynika z zapotrzebowania zgłaszanego przez dotychczasowych klientów ze względu na brak firm świadczących tego typu usługę. Zakup specjalistycznej, innowacyjnej maszyny leśnej typu harwester umożliwi ścinkę drzew z miejsc trudnych co pozwoli na realizację zleceń oraz przetargów w trudnych terenach.”

- pkt B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu:* „Przedmiotem planowanych działań jest zakup specjalistycznej maszyny leśnej typu harwester. Jest to maszyna dedykowana do pracy w trudnych lub umiarkowanych warunkach leśnych. Dostarczona maszyna po zakupie jest kompletna, posiadająca niezbędne wyposażenie, poprzez co można natychmiast rozpocząć realizację zleceń. Po dostawie maszyny przez wybranego oferenta można natychmiast przystąpić do realizacji zleceń po wcześniejszym przeszkoleniu operatora maszyny, planowanego do zatrudnienia w ramach realizacji projektu.”

- punkt C.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Wskaźniki rezultatu projektu:* „W ramach realizacji projektu utworzona zostanie nowa usługa ścinki drewna na terenach trudnych. W wyniku wdrożenia nowej usługi do przedsiębiorstwa planowane jest utworzenie jednego nowego miejsca pracy na stanowisko: operator specjalistycznej maszyny leśnej typu harwester. Usługa ta znacząco wpłynie na podniesienie poziomu konkurencji firmy w regionie.”

Biorąc powyższe zapisy pod uwagę należy stwierdzić, że planowana do zakupu w ramach realizacji maszyna Harwester Ponsse Ergo 8w jest specjalistyczną maszyną leśną do wycinki drzew na terenie trudnodostępnym i będzie używana do zadań związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej wobec czego należy ją zaliczyć do rodzaju 599 wg. KŚT.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 do SZOOP nabycie środków trwałych z podgrupy 59 wg. Klasyfikacji Środków Trwałych jest wydatkiem niekwalifikowanym. W związku z powyższym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane. Wobec powyższego niniejszy wniosek o dofinansowanie nie może być uznany jako spełniający kryterium formalne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków*, gdyż Wnioskodawca błędnie uznał wydatki poniesione na zakup maszyny Harwester Ponsse Ergo 8w jako wydatki kwalifikowalne.

Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatek poniesiony na zakup maszyny Harwester Ponsse Ergo 8w, który nie wpisuje się w katalog wydatków kwalifikowanych wymienionych w Załączniku nr 7 do SZOOP przedmiotowy wniosek



o dofinansowanie nie może być pozytywnie oceniony w ramach kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca na etapie protestu wskazuje symbol Klasyfikacji Środków Trwałych dla spornego wydatku, zaliczając go do rodzaju 540 (a więc takiej, w ramach której wydatki są kwalifikowane), twierdząc, że takiego zaszeregowania maszyny w ramach Klasyfikacji Środków Trwałych dokonał producent. Wnioskodawca załącza do protestu wydruk z wiadomości e-mail, który jest odpowiedzią na zapytanie Wnioskodawcy o możliwość zakwalifikowania maszyny Harvester Ponnse Ergo 8w do podgrupy 540 pn. *Maszyny, urządzenia i aparaty do ścinki drzew oraz obróbki drewna* wg. Klasyfikacji Środków Trwałych. Zauważenia wymaga fakt, iż podmiotem udzielającym odpowiedzi na zapytanie Wnioskodawcy jest firma Profesjonalne Maszyny Leśne Sprzedaż i Serwis Sp. z o.o. Zdaniem wspomnianego przedsiębiorstwa sporną maszynę można zakwalifikować do rodzaju 540 pn. *Maszyny, urządzenia i aparaty do ścinki drzew oraz obróbki drewna*. Niemniej jednak, zważywszy na budowę, osprzęt i wykorzystanie tej maszyny (opisane chociażby w cytowanych wyżej fragmentach wniosku), zdaniem IZ RPO WP poprawne zakwalifikowanie maszyny typu Harvester Ponnse Ergo 8w jest w podgrupie 599 KŚT *Pozostałe maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze i dla gospodarki leśnej*. Przedłożona do protestu deklaracja producenta określająca jako właściwy dla maszyny rodzaj Klasyfikacji Środków Trwałych 540, nie może zostać na tym etapie oceny uwzględniona.

Odpowiadając na powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdza, że dokonała oceny wniosku w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt: II GSK 1550/17 „(...) instytucja właściwa do przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania zobowiązana jest dokonać oceny spełniania kryteriów wyboru projektów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę - wynikające z treści wniosku o dofinansowanie i dołączonej do niego dokumentacji, czy też informacji uzupełniających przedstawianych w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków, rozbieżności lub wątpliwości.”

Ponadto zaznaczenia wymaga fakt, że o zaliczeniu maszyny, urządzenia lub aparatu do odpowiedniej podgrupy decyduje jej przeznaczenie oraz konstrukcja i wyposażenie. IZ RPO WP po przeanalizowaniu całości dokumentacji zgromadzonej w sprawie stwierdza, że planowana do zakupu maszyna będzie służyła do prac związanych z gospodarką leśną. Świadczą o tym zapisy w dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca jako cel projektu wskazał wprowadzenie nowej usługi ścinki drzew na terenach trudnodostępnych, podmokłych i powierzchniach trudnych, przy drogach, terenach zalesionych. Dodatkowo Wnioskodawca opisując zakres rzeczowy przedmiotowego projektu w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*

sam wskazał, że: „przedmiotem planowanych działań jest zakup specjalistycznej maszyny leśnej typu harwester. Jest to maszyna dedykowana do pracy w trudnych lub umiarkowanych warunkach leśnych.” Następnie w punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie pn. *Klasyfikacja projektu* Wnioskodawca wskazał, że wykonywany rodzaj działalności gospodarczej to rolnictwo i leśnictwo. W Biznesplanie Wnioskodawca wskazał, że odbiorcami nowej usługi będą w szczególności podmioty mające obowiązek ścinki drzewa w terenach trudnodostępnych podmokłych i zalesionych. Niezależnie od tego kto będzie odbiorcą usług Wnioskodawcy, czy to będzie PGE Dystrybucja S.A czy Polskie Linie Kolejowe, Wnioskodawca nadal będzie świadczył usługi związane z gospodarką leśną i na terenach zalesionych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że planowana do zakupu przez Wnioskodawcę maszyna służyć będzie do prac związanych z gospodarką leśną i należy ją zaliczyć do grupy do grupy 5 KŚT pn. *Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne*, podgrupy 59 KŚT pn. *Maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze i gospodarki leśnej*, rodzaj 599 KŚT pn. *Pozostałe maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze i dla gospodarki leśnej*.

Wskazać należy również, że z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie Instytucji. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania wnioskodawców (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kwalifikowalność wydatków*, gdyż zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatek planowany do poniesienia w ramach realizacji projektu, który jest niezgodny z Załącznikiem nr 7 do SZOOP.

**W uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) F.U.P.H GEO-LAS Lucjan Długosiewicz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.